

URZĄD MIEJSKI  
w Chojnie

Wpłynęło  
dnia 10-03-2009

Nr 2-138

podpis

Skierowane do

Sułów dnia 10.03.2009r.

**Gmina Chojna**  
**Ul. Jagiellońska 4**  
**74-500 Chojna**

## **Protest**

**wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne pn. : „Przebudowa i rozbudowa Przedszkola Miejskiego przy ul. Wilsona w Chojnie”**

W imieniu Wykonawcy : **Zakład Ogólnobudowlany Bogdan Nowaczewski Sułów 1a, 69-110 Rzepin**, na podstawie art. 180 w zw. z art. 179, a także art.24 ust.2 pkt.2 i 4 w zw. z art.89 ust.1 pkt.3 oraz art.7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 223, poz.1655 z późniejszymi zmianami) („PZP”) składam protest wobec czynności podjętej przez zamawiającego **Gmina Chojna ul. Jagiellońska 4, 74-500 Chojna**, do której był on zobowiązany przepisami PZP, a mianowicie:

wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum reprezentowane przez lidera: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot ul.Jagielly 5a, 66-400 Gorzów Wlkp.

Interes wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP art.7, art.24 ust.2 i 4, art.89 ust.3 ponieważ jak wynika z informacji uzyskanych podczas otwarcia ofert, oferta Protestującego mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W związku z powyższym:

**żądam powtórzenia czynności poprzez unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Konsorcjum reprezentowanego przez lidera: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot ul.Jagielly 5a, 66-400 Gorzów Wlkp.**

## Uzasadnienie

Zamawiający postąpił niezgodnie z prawem prowadząc postępowanie o zamówienie publiczne nie zapewniając uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, bezstronności oraz zgodności z przepisami Ustawy(art.7 PZP) poprzez zaniechanie rzetelnej weryfikacji złożonych dokumentów:

1. Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej PZU SA z dnia 12.02.2009r., która nie obejmuje wszystkich uczestników Konsorcjum lecz wymienia jako zobowiązanego Tadeusza Kota Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD”, co w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek z art.46 ust.5 PZP, nie pozwalałoby Zamawiającemu, który jest Beneficjentem gwarancji skutecznie zaspokoić się na podstawie dokumentu wadialnego. Uczestnikiem postępowania jest (co wynika z treści pełnomocnictwa i z treści oferty) Konsorcjum w składzie pięciu firm tj.: FBR BRUKPOL-2, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane DANPOL, PLUTA Sp. J, HOŁOWNIA –INSTALACJE oraz ENET powołane celem realizacji zadania inwestycyjnego, natomiast PRIB GOBUD występuje nie jako uczestnik-partner ale jako lider upoważniony do prowadzenia czynności formalno-prawnych. Ponieważ pełnomocnictwo nie posiada daty zawięzania Konsorcjum ani daty sporządzenia pełnomocnictwa, to Zamawiający nie mógł stwierdzić czy wadium zostało wniesione skutecznie (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.01.2006, sygn. akt UZP/ZO/0-46/06) – Zamawiający złamał przepis art. 7, ponieważ na podstawie art.24 ust.2 pkt. 4.PZP należało Wykonawcę wykluczyć z postępowania a jego ofertę zgodnie z art.89 ust.5 odrzucić.
2. Zamawiający na potwierdzenie wymaganego doświadczenia zawodowego wymagał: „... aby Wykonawcy wykazali wykonanie minimum 2 robót na kwotę nie mniej niż 1.000.000,00 zł. Do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że wszystkie wykazane roboty zostały wykonane należycie”(rozdział A ust.VII, pkt.3, ppkt.b SIWZ) , co należało wykazać w załączniku nr 6. Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca, tj. PRIB GOBUD, w cytowanym wyżej załączniku wykazał sześć zrealizowanych przez siebie zadań spełniających

ww. wymagania siwz. Jednakże z uzyskanych przez nas informacji wynika, że pięć z nich realizowane było przez różne konsorcja firm, co świadczy o tym, że PRIB GOBUD nie mógł ich zrealizować w 100% samodzielnie jak to wykazał w załączniku nr 6. Członek konsorcjum ma uprawnienia legitymować się jedynie robotami, które rzeczywiście wykonywał. Poświadczenie nieprawdy w dokumentach przetargowych stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, dlatego też Zamawiający winien był na podstawie art.89 ust.1 pkt.3 PZP ofertę PRIB GOBUD odrzucić. Ponadto Zamawiający żądał wykazania minimum dwóch robót, natomiast Wykonawca w załączniku nr 6 wykazał tylko jedną robotę spełniającą wymagania siwz.

3. Zamawiający w zawiadomieniu o wynikach postępowania znak: BZP/PN/BPI/341/1/2009 z dnia 27.02.2009r. poinformował o wykluczeniu z postępowania oferty nr 10 firmy Przedsiębiorstwo Budowlane JPG Sp. Z o.o. Rychnów 2, 74-320 Barlinek, podając w uzasadnieniu prawnym iż „nie złożono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Zamawiający złamał art.7 PZP, gdyż w takim przypadku zobowiązany jest zatrzymać wadium zgodnie z art.46 ust.4a PZP.
4. Zamawiający w rozdziale A ust.1 siwz poinformował, że „kopia jednej strony A4 wynosi 1,00 zł plus koszty przesyłki”. Zamawiający złamał art.7 PZP, ponieważ art.42 ust.2 PZP stanowi, że opłata, jakiej można żądać za specyfikację istotnych warunków zamówienia, może pokrywać jedynie koszty jej druku oraz przekazania.

**Mając powyższe na uwadze, protest jest w pełni uzasadniony i prosimy o jego pozytywne rozpatrzenie.**

Załączniki:

1. Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.01.2006, sygn. akt UZP/ZO/0-46/06

ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY  
Bogdan Nowaczewski (4)  
Sułów 1A 69-110 Rzeszów  
tel. 096-7599410, kom. 0509258891  
REGON 211292002, NIP 499-126-27-87