

UCHWAŁA Nr XIX/148/2020
RADY MIEJSKIEJ w CHOJNIE
z dnia 28 maja 2020 r.


w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Chojna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i poz. 695) – po zapoznaniu ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę wniesioną w dniu 24 lutego 2020 r. na Burmistrza Gminy Chojna za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do powiadomienia Skarżącej o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Radosław Karwan

Uzasadnienie
do UCHWAŁY Nr XIX/148/2020
RADY MIEJSKIEJ w CHOJNIE
z dnia 28 maja 2020 r.

W dniu 24 lutego 2020 r. została przekazana Radzie Miejskiej w Chojnie skarga [REDAKTOR] na działania Burmistrza Gminy Chojna z dnia 20 lutego 2020r.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chojnie, która po zapoznaniu się z wyjaśnieniami ustaliła, co następuje.

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Gminy Chojna, iż w związku z zainteresowaniem kilku osób wynajęciem świetlicy w Lisim Polu z okazji komunii organ zamierzał ogłosić przetarg ofert. W ocenie skarżącej było to nieprawidłowe, gdyż w ocenie skarżącej była jedyną osobą uprawnioną do skorzystania ze świetlicy, ponieważ w dniu 12 września 2019 r. [REDAKTOR] zawarł ze skarżącą umowę na wynajęcie sali. Po kilku tygodniach sołtys wystąpił do skarżącej o podpisanie „umowy korekcyjnej” do umowy podpisanej przez sołtysa, która wymagała podpisu Burmistrza Gminy Chojna. Skarżąca podpisała umowę, która została przekazana przez sołtysa do Urzędu Miejskiego. Pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. skarżąca poinformowana została, iż „umowa korekcyjna” nie może być podpisana, ponieważ sołtys nie miał pełnomocnictwa do zawarcia umowy w imieniu Gminy Chojna. Skarżąca podnosi, iż nie miała wiedzy, iż sołtys nie posiada pełnomocnictwa i sądziła, że zawiera umowę z osobą uprawnioną do reprezentacji Gminy Chojna.

Dodatkowo skarżąca zarzuca, iż Gmina Chojna nie udostępniła regulaminu wskazującego, w jaki sposób świetlica miałyby być udostępniana. Skarżąca zarzuca, iż „przetarg ofert” jest przeprowadzany tylko w przypadku kolizji terminów, gdy zgłosiło się do wynajęcia świetlicy więcej niż jedna osoba, co narusza równe traktowanie poszczególnych osób. Skarżąca zarzuca, iż osoby, które „będą chciały wynająć świetlice po nowych wyborach, otrzymają salę bez przetargu ofert po niższej cenie”, zaś skarżąca „nie będzie miała możliwości ewentualnej licytacji i podania wyższej ceny”. Skarżąca zarzuca, iż pozbawienie skarżącej świetlicy naraża skarżącą na poniesienie szkody, bo w okolicy nie ma już w tym terminie wolnych lokali gastronomicznych, tym bardziej w tak korzystnej cenie. Skarżąca zarzuca, iż ewentualnie zmiany w regulaminie udostępniania świetlicy powinny dotyczyć jedynie nowych wynajmujących albowiem „prawo nie działa wstecz”.

Komisja Skarg i wniosków zapoznała się wnikliwie z przedłożoną dokumentacją na dwóch posiedzeniach, wzywając sołtysa wsi Lisie Pole do złożenia wyjaśnień, jak też poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia z Urzędu Miejskiego.

Komisja ustaliła, co następuje:

„Sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy, w związku z tym kompetencje do jej reprezentacji ma wyłącznie gmina jako jednostka samodzielna, reprezentująca interesy społeczności lokalnej, nie zaś jej jednostka pomocnicza. Niedopuszczalne zgodnie z art. 5 ustawy o samorządzie gminnym jest wyposażenie sołtysa w kompetencje do reprezentowania sołectwa. Ponadto stosownie do treści art. 31 u.s.g. reprezentowanie gminy na zewnątrz (tj. zawieranie umów) należy wyłącznie do kompetencji burmistrza. (...) Niewątpliwie burmistrz (wójt, prezydent miasta) jest organem reprezentującym gminę w stosunkach cywilnoprawnych i jest właściwy do składania oświadczeń woli w zakresie zawierania i rozwiązywania umów dotyczących przykładowo: korzystania z mienia komunalnego.

Sołectwo, jako jednostka pomocnicza gminy nie posiada zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych. Dlatego brak jest możliwości prawnych powierzenia przez Radę w jakiegokolwiek uchwale reprezentacji na zewnątrz sołectwa sołtysowi.” (tak m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 marca 2018r., II Sa/Go 44/18).

Umowa zawarta przez sołtysa była z tych przyczyn nieważna.

Bez znaczenia w tym przypadku jest, czy najem Sali miałby odbyć się na warunkach określonych w Uchwale nr XVI/122/2019 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich, położonych na terenie Gminy Chojna, czy obowiązującej uprzednio uchwale nr XLI/361/2014 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 15 maja 2014r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich i środowiskowych, położonych na terenie Gminy Chojna. Uchwały te nie określają (gdyż nie mogą regulować) zasad reprezentacji, tj. osoby, która może zawierać umowę na najem Sali, kwestie te regulują bezwzględnie obowiązujący ww. art. 31 ustawy o samorządzie gminnym¹. Jeżeli praktyka dotychczas stosowana była inna, nie oznacza to, że była prawidłowa i że praktyka zawierania umów przez sołtysów zmieniła bezwzględnie obowiązujący przepis ustawy o samorządzie gminnym.

W rezultacie odnosząc ww. stan prawny na grunt stanu faktycznego przedstawionego przez skarżącą, zgodnie z umową udostępnienia świetlicy, która miała być skutecznie zawarta 12 września 2019r. pomiędzy Gminą Chojna reprezentowaną przez sołtysa [REDAKTOR] a skarżącą, do jej zawarcia sołtys działać powinien na podstawie upoważnienia Burmistrza Gminy Chojna (tak też wpisane jest w samej preambule umowy). Zważywszy na to, że sołtys pełnomocnictwa takiego nie otrzymał, poinformował skarżącą, iż konieczne jest zawarcie kolejnej umowy, którą skarżąca określa „umową korekcyjną”. W świetle obowiązujących przepisów skoro sołtys pełnomocnictwa takiego nie otrzymał, a na pełnomocnictwo takie w umowie się powołuje, konieczne było potwierdzenie zawarcia umowy przez Burmistrza Gminy Chojna, stąd sołtys przedstawił kolejną umowę z miejscem na podpis Pani Burmistrz. Zgodnie bowiem z art. 103 kodeksu cywilnego „§ 1. Jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta.

§ 2. Druga strona może wyznaczyć osobie, w której imieniu umowa została zawarta, odpowiedni termin do potwierdzenia umowy; staje się wolna po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

§ 3. W braku potwierdzenia ten, kto zawarł umowę w cudzym imieniu, obowiązany jest do zwrotu tego, co otrzymał od drugiej strony w wykonaniu umowy, oraz do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o braku umocowania lub o przekroczeniu jego zakresu.”

Burmistrz Gminy Chojna znalazł się w sytuacji prawnej, kiedy to została złożona skarga, w której nie było skutecznie zawartej umowy przez sołtysa na korzystanie ze świetlicy, a zgłaszających zainteresowanie jej najmem było kilku mieszkańców. Burmistrz Gminy Chojna podjął próbę ustnych negocjacji i zorganizował w tym celu spotkanie celem zaproponowania mieszkańcom rozwiązania, bądź poprzez wspólne wynajęcie Sali, zgodnie z praktyką jaka jest częsta i przyjmowana ze zrozumieniem w przypadku kolizji terminów z okazji uroczystości rodzinnych, czy kościelnych (w miastach oczywistym jest, iż w braku

¹ Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.

lokali gastronomicznych i dużej liczby chętnych odbywa się kilka komunii na jednej Sali), bądź proponując inną sale. Strony jednak nie doszły do porozumienia.

W związku z tym, iż sołtys nie otrzymał pełnomocnictwa do zawarcia umowy, umowa ta nie była skutecznie zawarta, w związku z czym była nieważna, o czym Burmistrz Gminy Chojna poinformował skarżącą pismem z dnia 19 grudnia 2020 r. Skarżąca już w tym piśmie została poinformowana o nowym regulaminie, który miał zostać przyjęty na posiedzeniu Rady Miejskiej w Chojnie w grudniu 2019 r., a także o zarządzeniu dotyczącym przetargu ofert. Skarżąca posiadała w związku z tym odpowiednią wiedzę. W dniu 30 grudnia 2019 r. została podjęta uchwała nr XVI/122/2019 r. Rady Miejskiej w Chojnie w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Chojna.

Dlatego Burmistrz Gminy Chojna zamierzał ogłosić przetarg, w którym każdy z zainteresowanych miał mieć równe prawa i mógł brać udział. Z uwagi na ogłoszony stan epidemii i zakaz zgromadzeń wygasła potrzeba wynajęcia Sali.

W ocenie Komisji skarga nie jest uzasadniona.